

隨

山

館

尺

牘

隨山館尺牘卷上

山陰汪 琬玉泉

復朱詹君

承示海防策宗論宏議鑿鑿可見諸施行黃公雖不能
用足下之言然此文自足不朽古之立言者期於吾說
之不可易不用之於今日者安知不用之異日乎自明
以來言海運者多矣有以爲可行者有以爲不可行者
至今日而竟不能不行行之而於國計乃大有所益然
則事亦何常之有足下海防之策安知不如昔人海運

之說耶第二三篇字句有失之太繁或失之太簡者輒率鄙意識於上方所摘亦未必悉當姑以復下問之意而已

近蜀中刻眉君遺集中無海防策殆佚其槩耶抑眉君存日自刪之也穀菴附記

與某觀察

昨奉手札詢以治粵之道僕鄙人也何足以知之雖然嘗聞之於師矣師之言曰治粵者必先以靜粵人氣浮而志囂譬之於物殆猶水也制水者必以土土靜而水動制動必以靜理也亦勢也世之求急效者乃以動制動此如奔流剽悍以風激之小者爲波大者爲瀾又甚

則驚濤駭浪泛溢四出蛟龍乘勢鱗介隨之其變幻萬
狀不可測矣然而風力既倦水勢亦退卒之嗒然復其
故而已而隄岸之潰決田疇之淹浸廬舍之湮沒舟航
之傾覆其害已不可勝數故善治粵者其初必以靜持
之寂然不動行所無事而於其間陰察其勢之所趨患
之所中熟思審慮度夫事之必當爲而吾之才又必能
爲者力而爲之不傍撓不中沮期於如吾之所欲爲而
後止其始亦必有譏訕駭愕者逮乎政成事舉則羣喙
咸止衆心悉孚矣如是者一二事之後其餘必皆迎刃

而解迨至恩威並著政令畢行然後示以好惡使士民
知所趨舍益之以文教使士民知所效慕粵地殷阜庶
而富富而教其事良易也此亦如治水然既順軌而循
行則引之以灌溉導之以朝宗水之害去而水之利見
矣先師之言如此僕初聞之未甚解也旅遊數十年輓
迹所至幾遍於嶺南東道審輿情之向背究吏治之得
失竊以爲治粵之術無逾於此者辱承下問謹舉以奉
告意者尙足以備采擇乎若夫毛舉細故以溷視聽則
非僕之所敢出度亦非公之所欲聞也率臆妄言惟恕

其狂謬幸甚幸甚

代致某觀察

作事不可畏難。亦不可不知其難。事須人爲。故得人是第一要義。公欲辦保甲。試思所屬州縣中有真肯辦此事能真辦此事者乎。肯辦而不能辦者。尙可以委員紳士助其不及。彼不肯辦者。公將何以處之。撤任則藩臬主持公無其權也。公以檄督彼。以牒應。仍空言耳。而書吏差保以造冊爲名。需索騷擾。弊且不可勝言。鄙意公甫到任。姑緩之。俟州縣得人。再圖此舉。何如。

與黃玉舟

承示策畧二十篇筆力浩瀚雅近龍川雖矜嚴未足亦是小小疵病耳惟第二篇謂爲國必先求富彊然後可施政教語殊有病富彊亦須以政教致之卽貧弱時豈遂可無政教耶民必先富而後國可富上能自彊而後兵可彊卽云富彊亦不但府庫之充兵甲之利也篇中云云似尙未揣其本我輩作此等文字固皆空言然此文旣在世間安知無采其說者立言何可不慎況卽以文字論亦是大罅漏乎辱足下謙抑下問輒書鄙見奉

質勿罪幸甚幸甚

又

來書謂人才天生之亦須天成之大是大是姑無論其
他卽以文士論朋輩中如季次者年甫弱冠其才氣已
不可一世使其擴充精進必有所成乃年甫二十五而
遽摧折之豈非天不欲成其才耶又如某某輩天姿不
如季英然其初皆力學深思期以文章自見乃或艱於
科第爲制藝耗其精華或困於衣食以奔走損其神智
迄於今日遂無意於千秋使其早得科名或家計猶足

自給亦何致頽廢枯落一至於是哉惟僕則無可說者
僕自成童以來其所身歷饑寒戎馬瘴癘波濤也艱難
危窘之中如居圍城時破矢颯颯從頭上過亦未嘗束
書不觀乃今年近五十迄無所成就蓋資稟太弱志趣
太卑其無所成就自限之非天限之也自四十一歲病
後精力益減近日所作文字非迫於酬應卽聊以自娛
尙何能作傳世之想乎來書乃一若深惜之者此是足
下偏嗜過愛僕非其人也若當世人才則尙有說近日
讀會文正胡文忠兩公遺集皆以留意人才爲務卒成

中興之功。二公所取之才。惟湖廣安徽三省居多。此外
尙有十五省及東三省。其敢謂此中無人乎。大抵有才
之人。不自表襮。非流俗所識。則知之難。知之矣。招之不
以禮不至也。則得之難。得之矣。置焉煖於幸舍。待豫讓
以眾人。卽未必肯盡心力。則用之難。用之矣。騏驥捕鼠。
干將補履。非所願也。則得當難。得當矣。紫燕駕車。參以
駑馬。赤堇鑄劍。雜以凡鉛。掣肘多退。心生矣。則專任難。
近世居上位者。動有才難之歎。豈知所謂難者。仍在已。
而不在人耶。非卞和而求玉。非薛燭而論劍。連城之璞。

莫邪之鋒有見如不見者矣。況能得而用之哉。如僕粗識文字。文人之遊嶺南者。未嘗無一日之雅。若理學之醇。儒經濟之大賢。則未必與僕相往還矣。何也。彼之所長。僕不能知也。然使僕搏心擡志以求之。知其所至之處。必往謁。必請見。又述其傾向之誠。與夫求教之切。彼理學經濟者。固未必標之門外也。士之求友且然。況公卿之求士乎。來書謂世固無才。無怪居上位者之不求。此憤激之詞耳。僕不敢謂然。僕固無才。其無所成就亦無足惜。然天下自有才。不可以吾未之見而遽斷其無。

也率意妄言勿罪

與億林

大作廣東海防叢議所言練水勇製小舟諸條與故友

朱眉君中書

鑒成

立意大畧相似至謂沿海陸地亦須

分東西兩路設游兵以備應援則眉君之所未及也陸路設游兵則布置較密然亦有可商者沿海幾二千里雖分兩路每路當顧者各千餘里敵舟輕漂瞬息百里陸師雖疾行不能及也若其倏東倏西則我軍疲於奔命又或以舟師數隊分犯各海口則我師備多力分矣

鄙見當以礮寨輔之濱海鄉村或數村或數十村合築一砦砦外築礮使聲勢聯絡敵至則入砦敵攻則互援其有險可扼者只築礮不築砦或如品字形心字形或如之字么字形至少須三礮各礮彼此相距以擡槍子可及爲度

以上皆胡文忠公在楚北時成法

若鄉村無險則砦外四面

築牛牆牆外築礮大約周三四十里之砦砦外當築礮十餘分作四五簇如有陂塘溪澗可引以爲濠則尤善矣如此敵雖登岸野無可掠攻城則不能越礮砦攻砦則各砦相應援再以水陸游兵濟之可以萬全至陸路

游師東西兩路每路只須三千人分作六營統帶營官率兩營駐于適中之地其餘四營分駐沿海要區距統帶正營近者一百餘里遠者不過三百餘里敵少則本營擊之敵多則兩營合擊之敵之舟師不能過多我兵亦不必多也主客異形勞逸異勢加以礮砦制其進退敵多亦不足患況必不能多乎礮宜多築砦宜少築事平之後若有流弊礮無流弊也至於修築礮砦當審地形籌經費非得人不可總宜用紳士不可用胥役陸路游師步軍可矣西路或兼馬隊高廉雷諸郡之地多平

原也。然必先求統將無事時練陣法、練走法，又須講求結營築壘之法。廣東兵勇不能結營築壘，所至散居民房，不惟擾民，且猝爲敵乘，不能結隊出禦，亦行軍所忌也。東路惠潮兩郡鄉村多有砦，卽有無砦之處，增築尙易。西路則形勢平衍，且民間素不知有此興築，較難。然得良有司董勸之，亦非必不能成之事。鄙見所及，姑以質高明要，所謂紙上談兵耳。一笑。

再三國時，吳使紀涉宏瑒如魏。晉文王問吳戍備幾何，對曰：「五千七百里。」又問道里甚遠，難爲堅固，對曰：

疆界雖遠其險要不過數四猶人雖有七尺之軀其
護風寒亦數處耳唐太和中李德裕在西川上命修
塞清溪關以斷南詔入寇之路德裕上言通蠻細路
至多不可塞惟重兵鎮守可保無虞以上二說亦防
邊者所當知廣東沿海二千里若兵力不能徧守則
當以重兵併守險要姑置其餘亦是一法也苟勉強
兼顧而備多力分無一處不守乃致無一處可守則
失算甚矣

紀涉五千七百里之對誤計道里閻氏
若璩已駁之然其風寒之喻自是至理

與賈虛谷

以足下之才。使當乾隆嘉慶間。遇畢秋帆阮雲臺諸公。必能發其聲名。有聞於世。今非其時矣。十數年來。當世所急者。曰軍務。曰洋務。文章之士。無所用之。當途要人。視文士如古物。不適時用。足下之無所遇。又奚怪焉。雖然。士生此時。能脫於兵革。免於凍餒。卽已幸矣。一時之富貴。本不足言。千載之聲名。亦難自信。惟當如司馬子長所云。隨人俯仰。與世浮沈。卽是素位而行之道。佗僚慙憤。徒令憂能傷人耳。僕上年春夏間。以事多拂意。秋間。遂患肝氣。旣念世間有爲法。皆如泡影。何足動心。因

從事於莊列之書頗似有得今年入春以後所患漸平
僕才遠不及足下而所遇差同亦願足下勉擴襟期自
珍餐衛一切人事以白衣蒼狗視之則學問益深邃精
神益貞固矣謬叨摯交敢效忠告願留意焉

僕病時夢至一處見一老翁顧僕言治肝氣有神方
欲見之乎出之懷中則勿認真莫著急六字也霍然
而醒此夢是因是想均不可知此六字則治肝疾必
效之方也謹告足下請嘗試之

又

凡事豫則立豫者素定也先事以謀謀同築室不足爲
豫也近有詩云徒薪曲突非無策橫草紆籌亦有人白
髮野夫都不識梅花深處著閒身自謂似南宋人詩告
之足下博一拊掌

又

章林來得手書知已平安到家骨肉團聚山林清吉樂
可知已來書謂兩年來遨遊南北遍覽各行省海疆形
勢皆有可以據守之處而以中國財不足器不精不能
富彊爲憂身在隱居而心存當世布衣憂

國足下真古人哉然僕謂財之不足器之不精皆不足
憂也財者賦稅之屬器者船礮之屬一者皆不能自運
而待人以運者也無論不精不足也卽精矣足矣無人
焉以運之非置於無用卽委以資敵焉耳故是一者皆
富彊之末事也其本在於得人樞廷得人封疆得人則
其得理財製器之人不難也得其人則財足而器精矣
國家道光以前歲入四千八百餘萬歲出四千四百餘
萬見英相
國奏疏自咸豐以後洋稅釐金歲增逾二千萬每歲
所入較盛時幾加十之五徒以冗費太多耗蠹亦甚故

時形匱絀耳去冗費絕耗蠹而財猶不足無此理也此理財之說也比年以來海內爭言機器之學中國精於此者實不乏人曩客潮州見海陽令楊君石松

元華閩

人也通西國機輪之法其所製三光儀泰西人亦稱之嘗語僕曰中國人製器不能勝泰西者其故有二一則泰西製器所用銅鐵之類皆通其術者自爲鍊冶故火候之久暫質性之剛柔不失豪杪中國人不能也一則剏製一器其初造時不能無病泰西人必毀而更造造成尙有他病則又毀之而又造之往往一器之微不憚

三四改作故其器日以精然費則多矣中國人亦不能也中國之器不精此二者爲之也僕於製器之學茫然不解特聽其所言似頗有理夫器之不精在此二端知其故而改之則必精矣此製器之說也理財製器之人皆爲人用者也善用之則財足而不病民器成而不耗國不善用之製器者止於耗費而已理財者或且傷國脈而失人心故不患夫財不足器不精患夫理財製器之無其人也。不患夫理財製器之無其人患夫有其人而無善用之者也。我

朝養士數百年必有魁傑英雋之才宏達英多之彥出於今日以副

國家之用者特吾輩未之見耳足下其姑俟之

又

承示題趙子昂青山白雲圖詩極似坡公惟末段詆子昂太過僕竊不謂然子昂詩文書畫自足傳世考之本傳爲人亦溫和平易非傾邪之輩也其仕元之非自不能爲之諱亦不能爲之解然實其不幸耳使早生七八十年豈非一代勝士乎且較之留夢炎黃萬石輩又何

如乎子昂之仕元失足自誤而已跡其生平初無蠹國殃民種種害人之事夫害人者必誅自誤者可憫如子昂者惜其才哀其遇悲其不幸可也從而痛詆之亦何必哉亡友杜季英於牧齋梅村皆多怨詞僕謂梅村正子昂之比牧齋則不能告無罪嘗與之爭可知僕之無成見也古人往矣我輩又非史臣褒貶是非何關輕重特知人論世與其失之刻不若失之寬耳足下此詩改去末數語何如

又

得覆示謂僕學松雪書故持論左袒讀之不覺失笑僕
前書非以松雪仕元爲是特悲其不幸不欲足下痛詆
之耳僕雖嘗學其書亦復有何情誼而欲曲爲袒護耶
況僕本不工書於趙書致力尤淺夫因學松雪而工書
左袒之猶爲有故書旣不工袒於何有足下此言得毋
近於文致乎大作當改與否僕不敢復言要之足下詆
松雪松雪不知僕袒松雪松雪亦不知也又何斷斷爲
哉一笑

又

四朝聞見錄增上世傳石琢堂臬使嘗燒此書其說見於沈桐威諧鐸中近有說部已辨琢堂無燒書事矣葉氏著此書於朱子頗有微詞然謂其載人當時劾疏及朱子謝表以證朱子之不忠不孝則葉氏亦何至此本書具存可覆按也桐威似未見此書誤聽傳譌率爾紀述小說家言本不足信特其說太可笑耳此書著錄四庫中豈琢堂所敢燒亦豈琢堂所能燒哉承詢輒以附白

又

知人難知非常之人尤難非常之人平日行事語言未必大異於庸眾特其安身立命之處自有不與俗同者此須以冷眼察其所忽以明眼瞻其所蘊乃能得之若平日囂囂然標高揭異自命豪傑者卽小有材智亦不足以及當大任能當大任者平時儘與常人同臨事自與常人異所謂異者亦非故反常人之所爲也雖爲人之所爲而自人爲之則疎而危自彼爲之則密而安其措置經畫不動聲色功成之後亦絕不自矜若此者可以謂之非常之人矣然不能知之於平時何由得之於臨

事乎。且在平時又何術而知之乎。其故不可不深長思也。

與方舟

承示讀唐鑑文五首。其中裴白優劣論。謂二人勲業大小難易不可知。要之裴能舉賢才。而白不能。此即白不如裴之證。可云獨見其大矣。且其事不見於新舊唐書。足下讀其遺文。微見端緒。因博考羣籍。參互得之。是豈好作議論。妄疵古人者哉。然白之不肯舉賢。亦自有故。夫白即裴所舉之一也。當其未得志之時。裴之稱白若

不容口白之於裴亦不敢少有齟齬迨至官秩甚崇勢位相等卽於裴之行事深致不滿其見之章疏者雖未嘗頌言彈劾而時一指摘頗有微詞幸爾時朝廷處置得宜裴亦置不深較遂以無事耳否則牛李洛蜀之禍不且見於爾時也哉白蓋慮我以此待人人將以此待我故同升諸公之舉斷不敢爲觀其語門生數言其心可見矣其不及裴固無可疑者足下論其事鄙人誅其心卽起白於九原恐亦無以自解也前月初九日省城之西忽起颶風黑氣隨之廬舍頽毀以千計人民死傷

以萬計此非常之異不知古來嘗有此事否望考以見示

與胡大令

嘗見人官州縣時頗有所建樹至道府已小減至藩臬督撫卽泯然無聞論者以爲金注之瘠僕謂不盡然也其故牧令去民近道府已稍遠藩臬以上則益遠矣民隱不能盡知直言不可得聞措施何由而當乎此其難一也牧令之於民事躬自爲之道府以上表率而已代牧令以爲治則侵官其要惟在察吏然有明知屬吏之

賢不肖而事勢所格。竟至欲進不能。欲退不可者。此不獨道府然。卽藩臬亦未必不然。此其難一也。二者之外。又有限於器識才力者。此所以黃次公作相。聲名減於爲郡時也。足下今日作縣令。異日所到不可量。然竊謂宜自審度。苟自問不足以勝其任。卽宜於未任之前。先自乞退。大抵道府以下。進退尙可自主。官位愈崇。引退愈不易矣。足下天懷恬澹。好官已思之爛熟。或當有味於鄙言。

復楊旂菴

見示宋史餘論十篇議論深透筆意堅卓少香謂可繼
龍川酌古論僕則以爲似葉水心也第二論中謂神宗
時契丹已衰弱非不可圖特神宗安石非其人此意前
人亦罕及之僕意神宗之圖契丹聚兵置將修城庀糧
一時並舉都無實濟不足制人而聲迹已彰聞於敵正
東坡所云迹若泥中之鬪獸者至於招誘高麗欲爲牽
制一策則尤可笑也外夷朝貢中國名爲慕義向化實
則因以爲利冀得厚賜又所攜貨物可免權稅耳平日
無深仁厚澤固結其心豈能遽爲我用先王於四夷來

則撫之不來則置之乃遣商舶招諭已失體矣况高麗之屬契丹久矣彊弱懸絕又安能牽制之耶雖然此猶有所爲而爲之若但以朝貢不至引以爲恥輒自貶損招致以冀其來則尤無謂矣韓魏公云高麗來與不來於國家固無損益賢者之見固高於常人哉

宋太宗時高麗請伐契丹詔諭止之神宗乃招諭高麗欲以牽制契丹豈自以爲識高於太宗耶神宗之策不售至徽宗祖其故智結女真以圖遼遼亡而北宋之禍成矣然則策之不售其害猶小也紹述亡國

此亦一端安石之罪其可解耶

又

凡作一事有主持之人有使令之人用人者於使令之人視繁簡以定多寡不必拘也主持之人則必宜寡而不宜多一事也而數人主之其氣力相等者事前則意見歧出議論紛拏事後則有功互爭有過互諉百害而無一利也苟數人中有一彊有力者則其建議雖不當餘人亦惟唯諾聽從卽或爭之終必不勝是名爲數人共主之仍一人獨主之而已人雖多亦奚益乎大作政

論中兵刑財賦之事不可使一人主之之語似有病幸再思之

政論中言鹽法之弊詳矣然必欲變法以救弊則又甚難近世論者謂就場納稅一稅之後不問所之則天下皆官鹽凡招商徵課定地行引設官緝私種種繁文舊法皆可省去此一說也陶文毅公澍已嘗駁之又謂場

竈餘鹽歸官收買則私鹽自絕餘利必饒此又一說也然鹽之生於場竈者日出而不窮國家卽有億萬金錢亦恐收買不盡且物歸官買弊必叢生如雋之於官斤

得七錢售之私販斤得五錢彼竈塠必願少得而售之
私販不願多得而售之於官此其故固不待智者而知
之矣然則是二說者皆不可行也天下事往往言之則
可聽行之則甚難古人建一議立一法其初亦嘗熟思
而審處之後人之智未必勝於前人竊以爲改法以除
弊不若去其弊之所由以還其法之本來足下以爲何
如

與某太守代

一昨得惠書以人傳某君爲狹斜之遊垂詢有無其事

公以某君去家作客恐其耽色忘身又慮或致人言致
滋官謗此亦愛才慮事之深心然某以爲不必問亦不
足慮也賓客與官吏不同司書記之客又與他客不同
官吏狎娼優律有明禁賓客則遊士耳白袷尊春青樓
顧曲揆之事理似亦無妨況書記所司皆私家應酬文
字於公事絕無所關請託招搖亦無所用某君性情和
靜斷不致因風選事貽累居停又何必鰓鰓過慮乎昔
街卒平安之報千載以爲美談太牢公相業無聞賴此
一端以保全文士猶得藝林之譽今公於某君縱不加

擁護亦何必防閑。若以愛士憐才恐其野田風露之間。不知珍惜。則密令所親婉爲勸戒足矣。僕身如槁木。夢不迷花。今以此語告公。初非爲某君文過。特以近來俗吏往往於子姓之驕恣。戚黨之憑陵。奴僕之作奸犯科。一無所問。而獨於二三賓客日事關防。某嘗笑其昧於體要。此種舉動竊不願明公效之用。敢妄言。竟忘忌諱。幸垂聽焉。勿罪。

與某太守

子貢惡訐以爲直者。荀子則曰。公生明。後世居官者於

公之一字有所不足乃欲藉人之訐助己之明究之是非混淆賢否倒置徒滋益其不明而已而此端一開且爲風俗人心之害此某數十年來所目擊而竊歎者

與友人

世人愛才者少忌才者亦少悠悠之輩大抵謂人縱有才於我何與耳得遇愛才之人固是幸事然有愛之者必有忌之者此是陰陽對待自然之數惟能自鍼鋒鋷不爭名譽庶媚嫉者差少耳足下旣見知於某公將有忌者睨其側矣幸自韜晦以永吉綏

又

大吏之求才難於寒士之擇交。位分尊則壅蔽多有也。大吏之用人易於寒士之結友。權勢重則恩威易浹也。足下以爲然否。

又

來書極稱胡文忠公用兵先擇將安民先察吏二語。弟謂此二語人人能言之。特胡公能行之耳。世何嘗無擇將察吏者。無明眼無誠心。則擇猶不擇。察猶不察矣。安得不讓胡公獨步。

又

老聃有言天下多忌諱而民彌貧人多利器國家滋昏人多伎巧奇物滋起法令滋彰盜賊多有此數言使好言西法者見之不知作何語

又

人動謂今世人才不如古人此言非也古人之庸庸者皆已不傳傳者皆非庸人也世間庸人多故覺今不如古耳其實今世何嘗無才有之而不知知之而不用用之而不當斯不能不讓古人矣人才亦須培植而成窮

約慳晦以境遇損其神智則人才之傷者一、意爲指麾大受小知差互參錯使其疲頓則人才之傷者二、又或媚嫉才賢惡出己上茗穎甫萌亟加踐踏則人才之傷者三嗟乎天下人才有幾成之者無一而傷之者有二尙冀今人之及於古其可得哉或謂此三者皆不足以傷非常之才然非常之才間世乃一出耳有心世道者見中人以上粗可造就便當提挈而扶植之孫明復幸遭文正遂得學官習鑿齒不遇桓公終身從事古之賢者且然況今世耶況知其非常之才而以爲不妨傷其

才此其居心爲何等耶彼抱非常之才者其將出身問世以希一當耶抑亦潛輝遁跡以冀自全耶如是則雖有非常之才亦必不見用於世矣而猶謂世果乏才其果然耶僕讀足下文集每有人才不足之歎而未嘗求其所以不足之故用敢發其狂言要之僕與足下皆布衣無知人用人之責故其言若是使謬致通顯亦未必能爲成就人才之事蓋其道至大其事至難言之且不易況行之乎願其說似不可易願足下更教之

已有才乃能知人之才已有倍人之才乃能用人之

才至於成就人才則非德業器量包舉一切者不能也故其事至難。

又

敵所欲攻之地必不令人先知之得豫爲備也今日聞其欲攻某地以重兵守之明日聞其欲攻某地又以重兵守之設沿邊之地有七八千里能徧守乎昔人謂長江數千里如人七尺之身護風寒者不過數處此至論也吾所必當守者不必問敵之攻否也其餘散處當使守土者人自爲守敵人來攻或急救之或姑委之此則

臨事之變不能豫定足下守邊策中於此一事反覆數百言不得要領用敢以鄙見奉質如其不當勿厭違覆

又

弊在十年之後患在千里之外能知之者識也能治之者才也僕於識雖不能自信猶可自勉才則短矣此所以不敢求仕也足下識不勝我而才過我固可以仕然竊願足下益勤學問以擴其識增其才夫可仕而不仕止於身弗顯榮而已既仕而才識不足其患匪僅弗顯榮也故願足下自審之也

卷上終

隨山館尺牘卷下

山陰汪 琮玉泉

與松人

來書謂朱梅崖文志大而力不足又短於情真識微之
論梅崖意輕魏叔子之文究其所得詎足當叔子哉晚
年極稱震川學問漸深客氣日減自知古人未易可及
亦性情所近有偏嗜也至其詆三蘇文則好爲大言耳
固不足辨

又

文章傳世有久暫亦有多寡宋以來名家有文集百數十卷者後世或傳數十篇或僅傳數篇能傳全集者寡矣。卽傳亦在顯晦間後人未必誦讀效法之也。然則如歐蘇者豈易及哉。

又

宋之陸放翁金之元遺山其古文皆成家。近人選遺山而置放翁何也。放翁文氣力不如遺山而和平整潔勝之足下深於古文者能論定之否。

又

學古人文字有形有神初必形似然後可言神似也然所謂形似者上則規仿格局下則摹擬聲調非擗擗字句如生吞活剝之爲也山翁動言學古人不在形兒然此豈初學所能而某某敎其門人又日以擗擗爲事蓋一失之過高一失之過卑鄙人皆不敢謂然也

又

秦淮海集有吾鄉徐青藤評語似是湖北所刻不知與四庫本一同否曾茶山周草窓仇山村三集是閩中照武英殿聚珍板重鋟其中間有譌字茶山集中有誤收

放翁詩僕於松煙小錄中已辨之

又

遼金元三史明南監本殊不佳然

武英殿本頗難讀曾文正謂三史中極熟之人有不知爲誰者以人名皆經譌改也僕擬二本並藏正以此故請卽購之不必以價貴爲疑

又

得手簡承索玉茗堂集今付去若士詩文前不附王李之盛名後不預鍾譚之流派求之當日可云別調孤行

其五古有數篇學老杜者似在滄溟之上而明詩綜不
選文集中有一篇爲柳州致辨者僕竊喜其說足下試
觀之謂爲何如若士欲修宋史而未成全謝山嘗見其
目錄極稱其體例之善然則若士固精史學不獨工詩
文詞曲者而集中初無一言及於宋史用功致深迄不
自襮古人信不易及哉

又

朱潛溪唐順之王鳳洲文集已收到潛溪所著如浦陽
人物志之屬筆致卓犖可喜集中少時之文亦精采逼

人而人明後所作時露學究氣何也

應制之文尤甚

順之之文

明代人罕與抗手者而書牘多爛漫鳳洲天資學殖一時無兩特客氣太重存文太多使刪去大半存其精要者後人何遽能掉磬耶僕於明人文集曩時殊不多見近年購之故書肆假之藏書家所見亦尙不及百種此所論三公文不知當否幸教之凡欲知古人才力之厚薄學問之淺深必讀其全集乃可選本特擇各事不足以瞻古人之真也

又

得手示並付還張江陵集已照收足下謂江陵襍霸之
才此人所共知不足論至併其相業而詆之則僕竊謂
不然國勢中衰之際得如范文正韓魏公者數輩何若
得如李贊皇張江陵者一人僕平日議論如此發言偏
宕不自諱也足下如以爲非不妨更教之

又

南雷之文於王李歸唐外自成一派初無秦漢八家面
目而未嘗不出於秦漢八家大抵以性情學問爲文而
不徒以格局聲調爲文集中文驟讀之或不能得其意

之所注大抵有不能言不忍言之隱故以迷離斷續之
詞寄其悲慨纏綿之意其格局聲調不與他人同故二
百年來學其文者自全謝山外殊不多見也南雷所選
明文僕未之見行篋中有此書否

僕讀古人文集不敢輒肆評論今因足下借書輒出
其所見以相質言如不當幸賜指正

致陳朗山

人才有縱有橫有數十年之才有數百年數千年之才
此才之縱者也有數百里之才有數千里數萬里之才

此方之橫者也。深厚者宜於縱，博大者宜於橫。其量可及數百里者，或不能及數十年；則橫者較易得也。

與某進士書代

足下刻時文而命鄙人爲序，聞之不勝惶悚。弟以筆帖式改部曹，援例作外官，所治者官文書耳。未嘗學古文，未嘗解時文，何能爲時文作序乎？若竟作一文刻之卷端，天下人見之，有不大笑者乎？至刻貲則弟任之，將來足下自序中述及鄙人，卽是不朽，所寄弟以百金之費，博千載之名，不須費心，又免汗背，豈非大便宜事乎？一

笑

復辛仲仁

僕姿稟凡下學殖淺陋故不敢厝意於古文足下欲以此下詢將何以助高明之萬一哉日來適看虞道園歐陽圭齋兩家文集圭齋自言初謂道園文無雷霆之震驚鬼神之靈異將何以稱於世道園謝曰誠不能也晚乃大服其言見圭齋所撰虞雍公神道碑銘由此觀之爲文而炫耀聲色故爲奇崛以求稱於世殆非文之至者近世桐城派古文又專言義法義法固不可廢顧秦漢以來數千年

之文亦已夥矣一以義法求之殆亦未盡前見大集中
與質齋論古文書斷斷於詞采句法之間已不免於徇
末篇中又云文必奇博使見者舌撝口呿且不敢贊况
敢訾之乎此言則尤過矣故敢述圭齋之言以塞下問
之謙盡忠告之意當不以爲忤耶

又

松雪蘭亭十三跋故是名蹟惟跋中有此卷與王子慶
所藏趙子固本無異之語孟堅子昂之兄也而稱之曰
趙子固乃與恆泛交遊稱謂相似何歟

又

周末諸子自荀楊外大抵出於老子申韓變之莊列衍之莊子所得較深然涉於虛今所傳列子蓋贗書也楊朱之言惟見於列子其義甚粗惟墨子之說流派最盛後世之異端無不出於墨者而皆在西方如釋迦如摩哈麥如耶蘇皆是也孟子不言老莊而距楊墨知墨之易以惑人也賴孟子闢之故不行於中國而行於外裔耳

又 仲仁游嶺南從余假書多所辨證間以鄙意答之先後不下二三十通今所存者不及十之二三也

道德指歸論已收到此書曹氏學佺謂明末人僞作不敢以爲然明人僞書如天祿閣外史之類雖極意摹擬迄不能掩其造作塗飾之迹此書文氣雖不甚深厚然率意而出無所矜持亦無所雕飾猶有兩京樸茂之意似非後世人所能爲其句中用韻證之漢人他書亦皆相合明末人不甚通古韻恐作僞者不能爾也惟宋晁氏讀書志尙云存十三卷而卷首谷神子序乃言陳隋之際已逸其半此則可疑鄙人讀書少不敢定其真僞幸詳考見示書中所稱莊子卽君平自稱之詞漢避明

帝諱以嚴爲莊谷神子序明云君平姓莊氏故稱莊子
非莊周也此說前人已言之但未引谷神子序爲證耳後人取之以補莊子
逸文恐未是

與庚白

承示令親所刻厲徵君秋林琴雅是僕求之數十年者
得之良慰此本鐫刻甚精其詞與樊榭山房詞集字有
異同者註於句下可因以考古人改定之故體例甚善
特間有未及註者又詞前小序昔人亦謂之日題亦多與集本
互異似宜一體註其異同又此本之詞集多不載自係

樊榭於定集時刪去

秋林琴雅刻於康熙六十一年樊榭山房詞集刻於乾隆四年相去

凡十八年此亦宜註於詞後以見作者所以刪存之意數日

來輒以集本對校一一識於卷中

凡集本所無之詞以尖△於題上識之

茲將校本送呈察覽或與令親商之補作校勘記附於卷後所費不過十餘金而此書遂無遺憾似亦詞苑中一佳事也校本仍乞見還

鄙人恩恩校錄殆不能一無舛漏令親如作校勘記尚須檢集本覆考之又各詞中間有疑字而其詞爲集本所無者亦須檢琴雅原本一爲改定也又及

與湘士

某君在此與僕蹤迹疎濶然陰察其言行恃才而傲容或有之別無大過失也今橫被口語不知所由讒謗巧中無可自辯已決意去此矣然某君之來河陽公薦之謗言遠聞恐河陽且爲所惑某君既憤不自言僕故爲足下言之幸致書河陽一白其誣僕之言是非之公言也某君所被之謗稍究端緒便可明白語有之流丸止於甌與流言止於智者固不能不有望於左右耳

復李秋丞

鶴山之行亦陶公所云慰情聊勝無耳然省門待次者
幾於在山滿山在谷滿谷得司道一委私幾如華陽十
賚文足下無大力者推挽楊公旣知足下則士爲知己
用不當更論廩稍之厚薄況異日尙有可望乎幸耐心
處之

與丁茂丁

廣州有士人頗精九章之術嘗謂數爲六藝之一士人
所當知然世所常用而不可闕者皆算法之粗者也愈
精微愈深妙則愈無用僕驟聞之頗駭其說而反覆思

之竟無以易也是豈獨算法然哉

與李樹人

僕涉世數十年未嘗無知我者然皆非得意之人知之愈深則其人愈不得意。卽如某某數公其初甚落落迨後相知漸深則某公去官某某兩公且未久卽世矣僕多病早衰卽諸公尙在當塗亦不望其薦雄說項而天猶吝之。殆以僕才行無似不足以受人之知遂轉爲諸公累耶。然知己之感終不能忘以足下與諸公雅故聊一言之。

與幼恭

三十年來以詩文見贈者多矣。稱之者既逾其分。惜之者亦未鑒其心。惟大作兩章。無一諛語。而情誼之鄭重。慰藉之深摯。自可於言外得之。若結語所云。文章從古皆無用。況是烽塵四起時。沈痛蒼涼。又不獨爲僕言之矣。頗欲答和。而人事慁之。不得稍暇。遲當以一律奉酬。不次韻也。

與某郡丞

漁洋山人豫讓橋詩云。豫讓橋邊水。千年恨不窮。如聞

柱厲叔死報莒敖公此詩議論極佳然豫讓之於智伯有君臣之誼可以此責之若賓客友朋本無名分安得不論報施耶某公之於竹士待之不異衆人固不能責國士之報僕嘗至某公所見其客數人某公待之皆厚於竹士而竹士所治之事乃倍徙於此數人某公非不知之乃數年來不惟無一推置之言卽尋常宏獎虛詞亦未之有然竹士終不以人逸我勞稍有怨言僕嘗微詢之竹士歎曰此不足言也數人者皆要人所推轂雖不治事居停主人不能問也吾寒士傭書老親待養屈

於不知己。尙何言乎。僕聞其言而悲之。以爲竹士之於某公。可謂無負矣。今某公罷官出塞。賓客盡散。乃欲邀竹士偕。忽之於無事之時。要之於倥傯之際。已不免急而求予矣。況竹士高堂垂老。豈能以身許人。某公卽有舊恩。亦難同往。況平日本待以眾人者乎。足下知責竹士於今日。不知責某公於曩時。是仍重達官而輕寒賤。豈能令竹士心服乎。竹士不敢與足下辯。故僕爲之一言。足下其更思之。

與徐白山

得手書知桂林之行又不得意此自適然之遭無可如何至謂平生未嘗得一知己意若有恨焉者則竊欲進一言於左右也虞仲翔有言得一知己可以無憾夫知己豈易得哉僕嘗謂知己一也而其人有一其等有三有知其性情行誼者有知其文章學術者所謂其人有二也有知其所長而成之知其所短而匡之者有僅知其短者亦有僅知其長者所謂其人有三也稱其長而實非所長譏其短而實非所短皆不足以言真知真知者其契合在性命之微其真摯出妻孥之右千百人中

不過得一二人又多得於貧賤之交風塵之表者也而今之人率求知已於達官顯仕之間僕竊以爲過矣易曰同聲相應同氣相求昔人又言人之相知貴相知心夫相者交相之謂也彼達官貴仕之性情行誼學問文章我輩自問殆未有能深知者我不能知彼而欲彼之知我乎萬一知我必其生平性行學述夙有氣類之感者也否則意度宏濶足以陶鑄羣才包羅英雋者也夫如是而欲旦夕遇之又安可得哉僕涉世數十年朋輩中有鑒其心迹者誇其文字者揚其聲譽者規其過失

者皆知己也。然亦千百之一二而已。足下自以未嘗得一知己。不知足下嘗求之貧賤之交。風塵之表乎。抑但求之達官貴仕也。結緣蘊珍。期於三獻。乘黃在廐。冀夫一顧者情也。然卽不顧不獻。將不得爲乘黃結緣乎。孔子曰。不患莫己知。求爲可知也。又曰。人不知而不愠。足下亦求爲可知而已。在己者修之。在人者聽之。有知我者。固可無憾。卽無知我者。又奚足愠哉。山林湖海中。潛采匿耀者多矣。欲求氣類其在斯人。足下嘗問津否。

又

文字體格愈高則售欺愈易無韻之文古文高於駢體駢體高於時文有韻之文樂府高於古詩古詩高於近體然而古文樂府可以欺人駢體古詩不能也駢體古詩或可以欺人時文近體必不能也惟字亦然古籀之體最高最易欺人篆隸次之行草又次之至於真書之工否則能辨者眾矣然而近體時文之工者必出於樂府古文真書之工者必出於篆籀此其故深於詩文書法者皆知之而世俗之謂爲甚工者有識或所不取謝一時之浮譽乃可蘄百世之深知有志者慎毋妄自菲

薄也

與詰老

得書具見相愛之意。僕平生行事嘗爲世人所笑。卻未嘗爲端人所非。文章不爲俗人所喜。亦未遽爲通人所薄。人有軋我者。避之而已。不敢生報復心。有輕我者。置之而已。不敢生計較心。此非欲博長厚之名。亦非真有涵容之度。特自問機權氣力。皆不如人。若猶樹敵召爭。必致隨處皆成荆棘。故忍之又忍。如司空表聖所云。忍事敵災星耳。一切名利之場。從來有退無進。豈不入仕

塗又非商賈本無可爭也。此君與僕落落其詆僕之語僕皆知之。所以不辯者。有此事則須辯。無此事則不必辯也。語有之。流丸止於甌。與流言止於智者。世豈竟無智者乎。況卽足下已知其妄矣。又何俟僕之喋喋也哉。

與徐道如

近世有某氏作筆記。專言因果。中有一則云。某觀察得罪下獄。傅重菴臬使與有夙隙。不之救。觀察遂見法。傅公病革時。見其索命云云。此說不知某氏從何得之。傅公逝世時。先大父在其幕中。初未聞觀察爲厲之事。

且使觀察無罪而傅公陷之於死因而爲厲事或有之
觀察自以罪致法傅公不能宛轉活之遂以爲傅公之
過然則同官有罪皆當枉法力救而後可也有是理乎
此必觀察之子姓族姍造爲此說以快其私某氏不察
遂誤信之耳論衡所謂俗語不實流爲丹青者世多有
之然傅公君子也而受此誣謗是非亦太倒置矣足下
與傅公有連昨日席間謂傅公亦有不滿人意處豈別
有所指耶抑卽指此事也若指此事則公之受誣甚矣
是不可以不辯

覆徐霞友

近日學術人所共趨者曰西學曰考據而性理亦其一也此三者皆與詞章異趣僕於三者既無能爲役顧私喜詞章其所自爲則又才薄學疏無所成就此既世所不好而藝復不工故不敢出以示人耳足下乃疑其自祕卽不得不自炫矣輦橐五帙送上如不鄙爲不足教幸有以切磨之

復張子羅太守

人之缺薄者似精明陰險者似沈摯故自難辨然實不

難辨也。世豈有端人正士盛德長者而訐人之陰私迫人於絕地者乎？某公之信此人，直是爲其所愚。然亦某公欲以明察自矜之意有以來之。今此人敗矣，某公未必不悟，特不肯認錯耳。

致徐伯生

國朝科名盛事多在東海一門。德清則祖孫五世繼入翰林，崑山則兄弟三人並登上第。君家自廉訪公以來，簪組不乏，而科甲之盛尙有待於後人。足下英年美才，令弟輩亦備承過庭之訓，八龍三鳳捷南宮而入西清。

度非異人任也幸奮青雲俾僕預覩其盛則衰年之深幸矣

與戚某

人家盛衰亦是運命循環必然之數然盛者無有勿衰而衰者不皆復盛其故可深長思也當其盛時誠厚謙謹不敢以一毫加於人則其衰稍遲既衰亦可以復盛否則不久必敗且一蹶不復振矣可不畏哉

與廬某

代

足下以貧故賣文傭書入貴人之幕非得已也以軒冕

之公卿遇單寒之韋布非德度謙宏有愛才之實者意中總不免一驕字然或果無求於彼則彼之驕態亦無所施設其妄自尊大不可一朝與居便當託故辭之不必稍露詞色寒士與達官爭禮數論者多譏寒士之傲不敢議達官之驕蓋議達官慮爲所聞譏寒士則無所患也足下苟知此則處之不難矣

足下先公督兩粵去今僅二十餘年卽尊甫爲二千石去今亦止十餘年耳人事變遷盛衰轉瞬北海之尊未冷西華之帔已寒某公苟思及此於足下當稍

加意矣使其不然則足下之去留固宜早自爲計也

與門人

詩文案牘只是一理多看多改便能神明於規矩之中
又

記室諛詞自不能免然亦須小小留意如稱頌公卿可
譽之爲臬壘不可譽之爲禹稷也應酬書牘例用駢體
當以宋人四六爲法宋人文集傳世者多遍購固難行
篋中亦不便攜帶彭文勤公所輯宋四六選宋四六話
兩宋儷詞之淵海也宜時時閱之

又

孟子謂待文王而後興者凡民也豪傑之士雖無文王
猶興昌黎作何蕃傳則曰貧賤之士必有待然後能有
所立一聖一賢語各有當蓋孟子之所謂興者德行也
昌黎之所謂立者勲業也勲業不能無所待而立德行
不必有所待而興足下此時但當自勵德行至於勲業
則姑待之待而不得則亦命也若以不能有所立遂并
不求其所以興則大誤矣

與從子

昌黎有言凡欲讀書宜畧識字識字之難不在世所罕見之字而在人所常見之字汝輩方應有司試及佐人幕事先當求之字典復由字典而求之廣韻玉篇又求之說文以立其本此外如復古編六書故六書正譌諸書並

國朝諸儒段氏江氏小學之書皆當涉獵及之縱未能貫串會通亦可畧識字矣至於舉場文字官府簿書則必當衷諸字典不惟恪遵功令亦使人易識也嘉應楊掌生孝廉嘗應試禮部已入彀矣以文中所用研磨研

等字皆寫作𡗗主司疑之遂被落道光初某縣令公牘
中書冤抑字作冤𡗗亦爲上官所斥此皆當引以爲戒
者好古而不泥隨時而不流是在臨文時加之意爾

少時見人誤寫一字誤讀一字輒竊笑之其後閱歷
漸多見聞漸廣乃知平日誤寫誤讀不知凡幾自笑
之不暇其暇笑人乎又其甚者以人爲誤而實不誤
以己爲不誤而實大誤此尤可笑之甚者故昌黎不
曰識字而曰畧識字誠知識字之不易也此吾少時
可悔之事故舉以爲戒汝輩其深識之

與友人

足下遠遊數千里外，乃以遭值齟齬，垂橐而歸，良難爲心。然有志者於此，正當以召尤撓詬之時，爲動心忍性之學。昌黎琴操云：雪霜貿貿，薺麥茂茂。君子之傷，君子之守，敢以此爲足下勗也。附去二十金，聊佐行李。首途何日，容再走送，不宣。

又

承示蘭亭爭坐位一帖，皆非佳拓。蘭亭如南海吳氏定武本、番禺莊氏神龍本，坐位帖則河南祝氏所藏宋拓。

三本僕皆見之此外朋輩所藏皆下駟稍勝亦中駟耳
此種名帖尋常難遇遇之亦力不能購請姑置之何如

又

學書須求不甚著名之唐碑學之唐人碑版中如醴泉
銘夫子廟堂碑聖教序宋廣平碑之屬赫然有名者宋
拓一本其價不下千金而法帖中如閣帖太清樓帖之
類亦須數百金卽戲鴻渤海舊拓亦須數十金皆非貧
士力所能購若尋常類帖大抵輾轉翻刻較之真迹相
去不知幾許則又不可學惟學唐碑有數善焉唐人多

就石書丹神氣不失其不甚著名者椎拓既少字畫尤完好一也購不必重價得之較易二也傳世尙多可以博收約取三也擇其中與自己筆意相近者專心摹習上可窺魏晉之源下可啟宋元之秀及其成功亦自足名家正不必驚虛名徇流俗苦求名帖也況求之未必得得者未必佳乎弟固不工書然從事臨池者數十年深知寒士學書之苦足下如有志翰墨幸勿河漢斯言

又

今日作一小詞錄以呈政此詞不足觀聊博噴飯耳

柳梢青

夏日訪友人於督署西齋聞鳴蛙閣閣然異而詢
之則西隣撫署後園中有荒池畝許蛙所宅也僕
有孔穉圭之癖喜聞此聲戲賦小詞以張之

一片鳴蛙黃梅雨罷青草池窪休問官私書迷蝌斗
更亂蝦蟇 沈沈東閣南衙偏有箇閒人聽他綺戶

笙歌

署中方
演劇

戟門鼓吹爭不多些

又

昨見方伯云足下所作壽序已失其槩祈補錄交來北

史崔宏羅結兩人皆有總三十六曹事而足下文云高
頴總三十六曹檢隋書及北史頴傳無此事一時誤記
耶抑別有所本耶幸示及

又

寓中所種黃白菊已盛開矣舍親又贈以紫菊四盆淡
紅菊洋菊各六盆列之庭次遂如貧兒暴富輒小治盤
餐奉邀足下與某某諸君賞之秋花如人秋士如酒菊
簷落日時傾耳聽屐聲矣

又

足下好罵人仲約以爲狂且引禰正平爲戒足下勿善也而仲約亦勿善足下僕則以爲楚固失之齊亦未爲得也足下同鄉之林西仲其學識僕頗不謂然然其論禰衡謂當罵曹操不當罵劉表黃祖則所言良是如表祖者詎足罵哉今足下所罵之人尙在表祖之下仲約不以爲不足罵而以爲不可罵宜足下之不服也然其人旣在表祖之下足下罵之亦不足以稱狂士夫日日罵人併狂名亦不可得又何爲乎我輩作劉四可作正平亦可惟作山膏則不可幸更思之

又

僕少時意氣自許有俯視一切之意當時戚友咸以狂生目之其後讀書稍多涉世稍久乃自知無一事可以勝人不覺廢然自沮足下盛年美才勝僕十倍然必謂天下人皆出其下則僕不敢爲是言度足下亦未必有是心也既無是心而詞氣聲色之間顧若高亢凌厲以攘尤而召謗僕不能不爲足下惜矣明知再閱數年足下必幡然而改然與其改之於異日而已被謗言何若改之於此時而使其無謗僕爲前車足下所宜深戒也

以數年之長承足下過相引重用敢布其區區

又

僕在今日固一無所知一無所能然在少時自許亦正
不薄困之以境遇限之以精力今卽求爲文士而不可
得矣比年客行省客使院章奏文檄日昃不遑其實皆
吏胥之能事於世無毫髮之益所差勝於吏胥者不以
牘背示人求財利耳老賓客大布衣思之令人慚而老
耄者猶以長揖公卿爲書生之榮遇也豈不可歎可笑

又

代企堂師

縱酒迷花客中常事然獨我輩爲不宜野田多露珍衛
必疏一也客囊無幾浪費何堪二也旣作治遊豈無狎
友彼或探刺公事因以招搖則身名之累矣三也昔某
公以記室狎一女伶意甚不悅僕寓書某公謂其不必
防閑賓客然此就某公言耳若就記室言固不宜作杜
牧之矣足下盛年美才宜自珍重况所治皆官文書非
記室僅司筆札者比善和坊不宜數至也幸留意一思
鄙言

又

來書以僕名不出里巷謂世不知僕若有所深惜焉者此自足下愛僕之過非情實也僕本庸人世亦以僕爲庸人夫以庸人爲庸人不可謂之不知也人之有德藝文學者乃可以見知於人有名於世僕固未嘗有也既未嘗有所謂德藝文學者而忽有人焉稱之揚之欲其有名於世是則真不知僕者而世固無此人也今日以前世無不以僕爲庸人之人卽無不知僕之人至今日而足下有此書則不知僕者得無轉在足下乎名者實之賓其實者不必有其名矧僕之無其實者耶猶幸

其無所聞於世故能以蹇劣自安否則必且召謗而貽笑矣足下果愛我幸勿復言

又

大僚開府必有賓客僕在此賓客之一耳所治之事類皆沿襲故牘期於令甲無悖而止至於邊防之設施民生之利病未嘗見問固當緘默僕家徒壁立歸耕無田不得已佐人幕事資其歲脩以給朝夕韓詩外傳曰任事而敦其慮爲之使而不入其謀貧焉故也僕之所處乃正類此辱問輒答度能深鑒鄙懷

又

學問境界有縱有橫縱者直上橫者旁拓也少時以學力助天資搏心揖志進境甚速所謂縱也天資有定分卽以學力發之亦充其量而止壯歲以後雖加學力祇能擴之使廣不能掖之使高所謂橫也縱者有盡而橫者無窮縱者天爲之而人助之橫者人爲之而天不能助也學者勿自闕其縱者可也勿自限其橫者可也

又

改眞書以從說文於事頗不便若文字爲小學而作猶

之可也他文則殊不必。夫說文許君所著之書也許字
當作讐而說文自敘祇作許字近世爲說文學者謂許
君從俗也。元和江氏沉說文釋例許君且從俗矣。爲許君之學者
乃欲出許君之上乎。

又

昨日席間足下論林文忠公請緩征一片於通體散行
中忽著偶句一聯以爲古無此格。僕竊不敢謂然。自北
宋以來奏疏劄子大抵散行居多。然篇中往往著偶句。
卽就坡文而論。上神宗書代張方平諫用兵書皆散行。

而篇中偶句不一而足蓋奏議與他文不同篇幅長者或數千言尤必間以偶句乃見整練此如長江千里束以雙峽斂其氣勢始不散漫也如足下言必若劉原父請罷征五谿疏始爲正格其實原父此文有意規摹漢人當時奏疏如此者絕少昌黎首倡古文之說而集中表疏皆用當時之體其故可深長思也

又

旅譚一書小說家言耳承足下爲之詳審判定感何可言惟謂書中所記諸公旣稱其說不當復注其名一條

足下之意。殆以諡以易名。諡與名不容並舉耳。然

國朝臣工得諡多不見於邸鈔。若舉其諡而不注其名。有不知爲何許人者。且以古例言之。如漢書惠紀書趙隱王如意文紀書楚元王交。皆諡與名並舉。至於史記漢書中各年表。於功臣諸侯王。旣書其諡。復書其名者。不一而足。正史且然。况說部乎。卽以說部論之。所記憶者。如石林燕語稱陳康肅堯咨。春明退朝錄稱王文康曙。而曙字旁注。皆其例也。旅譚所記如曾文正胡文忠。諸公天下知名。原可不注。第此數公外。頗有不能不注。

者或注或否更不盡一故概注之耳此等處似可不拘
是以因仍初槩不復刊改非僕敢於護前自是也

謝人饋豆豉

代企堂師

侔來承惠豆豉一器味配紅鹽香餘翠筴名之幽菽記
南閣之遺文佐以蒹葭觸東吳之歸夢加餐助我對食
懷君三日口香一緘心寫某人白

謝人送茶椀

蘭訊相貽茗甌偕至數乃逾於七椀惠更重於一瓚撐
腸而卷之五千愧負睡起澆書之用入手而寒消三九

剛誦客來當酒之詩宜捧玉以同珍遲報瓊於異日